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**Wykonawcy postępowania**

**przetargowego nr ogłoszenia**

**2015/S 047-081488**

Dotyczy: postępowania przetargowego **„**Usługa serwisowania, konserwacji aparatury medycznej dla Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach” nr postępowania P/12/02/2015/SERVIS

Niniejszym informujemy, że wpłynęły zapytania ofertowe na które odpowiadamy:

Pytanie 1 dot. par 6 umowy na serwis TK

Pragniemy poinformować Zamawiającego, iż zapis, o którym mowa w par 6 umowy na serwis TK, odnoszący się do wymagań stawianych Wykonawcom w kwestii posiadania autoryzacji producenta, w świetle obowiązujących i literalnie interpretowanych przepisów ustawy pzp oraz ustawy o wyrobach medycznych, stanowi ograniczenie kręgu Wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, a tym samym narusza fundamentalną zasadę zamówień publicznych tj. prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji (art. 7 ustawy PZP).

Zgodnie z powszechną interpretacją Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia, a także z komentarzem do ustawy autorstwa Stefana Paździocha, adresatami art. 90 ust. 4 wspomnianej wyżej ustawy są podmioty dokonujące wprowadzenia wyrobu do obrotu lub używania, a nie użytkownicy tych wyrobów. Podmioty, o których mowa w ustawie winny zapewnić odbiory tut. szpitalowi, fachową instalację oraz możliwość skutecznego i bezpiecznego używania wyrobu medycznego. Wymagania określone w ww. przepisach nakładają obowiązek wskazywania dostawców specjalnych części zamiennych lub zużywalnych i materiałów eksploatacyjnych oraz podmiotów upoważnionych do wykonywania fachowej instalacji i szeroko rozumianych czynności serwisowych, jeżeli czynności tych nie może wykonywać sam użytkownik – przepisy te chronią interesy użytkowników wyrobów. Do tego celu służy konieczność doręczenia wraz z wyrobem listy wskazującej podmioty upoważnione do wykonywania okresowych przeglądów czy konserwacji, o której mowa w art. 90 ust 4 ustawy. W szczególności art. 90 ustawy nie określa, iż serwis mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane czy certyfikowane przez wytwórcę wyrobu medycznego. Do użytkownika wyrobu należy wybór podmiotu, który będzie wykonywał napraw, dokonywał przeglądów i serwisował użytkowaną prze zakład opieki zdrowotnej aparaturę. Przy wyborze odpowiedniego podmiotu należy jedynie wziąć pod uwagę warunki określone w art. 90 ust 5 ustawy. Z brzmienia ust 5 nie sposób wywnioskować, iż przeglądów, konserwacji czy napraw winien dokonywać autoryzowany serwis, czy osoba certyfikowana przez producenta wyrobu medycznego.

W ust. 5 tegoż artykułu określono jedynie wymagane kwalifikacje podmiotów wymienionych w ust. 4, które mogą wykonywać czynności instalacyjne, kalibracyjne, regulacyjne i serwisowe.

Nasza firma od 2009 roku funkcjonuje na rynku usług serwisowych, realizując z powodzeniem liczne zamówienia dla sektora medycznego, w tym świadczenia usług zbliżonych przedmiotem i zakresem do usługi przedmiotowego postępowania. W głównej mierze dotyczą one różnych modeli tomografów komputerowych i rezonansów magnetycznych, w tym produkcji Siemens Są to zarówno kontrakty serwisowe na pełną obsługę aparatów, umowy na przeglądy okresowe, umowy na wymiany lamp rtg oraz zlecenia na bieżące naprawy i konserwacje. Fakt wykonywania usług z należytą starannością potwierdzają liczne referencje użytkowników. Nasi pracownicy, aby wykonywać obowiązki na stanowisku inżyniera serwisu i obsługiwać z powodzeniem ponad 80 aparatów na terenie Polski, przeszli stosowne przeszkolenie w tym zakresie.

Zamawiający, z niewiadomych dla nas przyczyn preferuje jedynie autoryzowany serwis, narażając się tym samym na nieprawidłowe stosowanie przepisów. Zamawiający winien pamiętać, iż w jest dysponentem środków publicznych, tym samym podlega odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W art. 17 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych czytamy, iż naruszeniem dyscypliny jest „opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Ponadto art. 17 ust 1c stanowi, iż „naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w ust. 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, chyba że nie doszło do udzielenia zamówienia publicznego”. Bez wątpienia ograniczenie liczby wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia stanowi naruszenie, o którym czytamy w w/w ustawie. Nie można bowiem mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji, jeśli warunki udziału w postępowaniu sprecyzowane są w sposób ograniczający krąg potencjalnych wykonawców jedynie do producenta lub podmiotów działających na rynku z ramienia producenta.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty Zamawiający nie powinien zakładać, iż jedynie producent aparatu jest w stanie świadczyć usługi serwisowe rezonansu. Zachęcamy do zapoznania się z orzecznictwem w tej tematyce, np.:

- wyrok KIO z dnia 16.11.2010 sygn 2376/10, w którym czytamy, iż stawianie przez Zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla konkretnego wykonawcy (czyt. Producent lub autoryzowany serwis w niniejszym postępowaniu), w przypadku braku rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad określonych w art. 7 ust 1 ustawy Pzp.

- wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5.01.2011 sygn. V Ca 1468/10, w którym czytamy, ze ciężar niebudzącego wątpliwości określenia warunków udziału w postępowaniu spoczywa na Zamawiającym.

Z punktu widzenia Zamawiającego istotne jest posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia a fakt ten potwierdzają w pełni referencje od innych użytkowników, które bez wątpienia posiadamy.

 Ponadto pragniemy zauważyć, iż działalność Zamawiającego kształtująca się jako żądanie dokumentu potwierdzającego autoryzację producenta, wykracza poza obowiązujące regulacje prawne. W świetle rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231) ustawodawca w sposób enumeratywny określił rodzaj dokumentacji, której może zadać zamawiający na potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. W art. 6 ust 1rozporządzenie czytamy:

Literalnie analizując w/w rozporządzenia należy stwierdzić, iż autoryzacja producenta nie mieści się w żadnym z wymienionych tam punktów. Odnosząc zatem zapisy siwz, w kwestii autoryzacji, do w/w zamkniętego katalogu dokumentów, należy stanowczo stwierdzić, iż działanie Zamawiającego w tym zakresie jest niezgodne z obowiązującym stanem prawnym i narusza nie tylko art. 25 ustawy Pzp, ale również fundamentalną zasadę zamówień publicznych tj. zasadę uczciwej konkurencji. W związku z powyższym, informujemy, iż brak zmiany przedmiotowych zapisów i dalsze kontynuowanie postępowania w oparciu o bieżące zapisy siwz, prowadzić będzie do obarczenia postępowania wadą, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy o zamówienie publiczne (wyrok KIO z 21.09.2010 sygn. akt KIO/UZP 1945/10). Postawienie warunku udziału w postępowaniu mającego wpływ na krąg wykonawców, mogących złożyć ważną ofertę ma bez wątpienia wpływ na wynik postępowania. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyboru KIO z dnia 28.01.2014 roku sygn. akt KIO 58/14.

Pomijając aspekty prawne działania Zamawiającego informujemy, iż producent aparatury medycznej, będącej przedmiotem zamówienia publicznego, nie udziela żadnego wsparcia podmiotom prowadzącym działalność konkurencyjną: w zakresie wsparcia technicznego, nie powierza potencjału technicznego, nie prowadzi certyfikowanych szkoleń w zakresie serwisowania aparatów do diagnostyki obrazowej, o czym poinformował nas pisemnie.

Żądanie zatem od wykonawców posiadania autoryzacji w obsłudze serwisowej przedmiotowego aparatu jest czysto iluzoryczne, bowiem nawet producent nie przewiduje takiej możliwości.

Podsumowując, wnosimy o usunięcie z SIWZ zapisów dotyczących autoryzacji producenta aparatury medycznej.

Odp.: Zamawiający informuje, że odstępuje od zapisów § 6 wzoru umowy i zmienia zapisy w § 6 które otrzymują brzmienie „Wykonawca oświadcza, że:

a) dysponuje określonym przez wytwórcę zapleczem technicznym, częściami zamiennymi,

 częściami zużywalnymi i materiałami eksploatacyjnymi

b) posiada określone przez wytwórcę instrukcje serwisowe w j. polskim dla każdego z wyrobów

 oraz odpowiednie procedury serwisowe

c) zatrudnia osoby z odpowiednimi kwalifikacjami i doświadczeniem zawodowym

2. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za świadczone na podstawie niniejszej umowy

 czynności.”

Pytanie nr 2

Prosimy o potwierdzenie, iż w czas niesprawności aparatu nie są wliczane dni, w których wykonywane są przeglądy okresowe.

Odp.: Tak, Zamawiający potwierdza , że w czas niesprawności aparatu nie są wliczane dni, w których wykonywane są przeglądy okresowe.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie zamiennika lampy RTG, nie ujętego w instrukcji aparatu a dedykowanego przez producenta lampy do pracy w tomografie komputerowym. Nadmieniamy, iż lampa jako wyrób medyczny posiada wszystkie wymagane dokumenty zgodne z obowiązującą Ustawą o Wyrobach Medycznych tj. certyfikat CE, deklaracje zgodności. Oferowanie zamienników lamp RTG jest powszechną praktyką, umożliwiającą otrzymanie przez Zamawiającego niższej, konkurencyjnej ceny. Wymaganie dostawy produktów oryginalnych, podczas gdy na rynku funkcjonują zamienniki posiadające co najmniej takie same właściwości, jest praktyką ograniczającą konkurencję (wyrok KIO Sygn. akt: KIO 888/12 z dnia 15.05.2012 roku). Nadmieniamy, iż praktyka oferowania zamienników lamp RTG jest stosowana także przez serwis producenta urządzeń, będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Odp.: Tak, Zamawiający wyraża zgodę na zamiennik lampy przy zagwarantowaniu pełnej funkcjonalności aparatu.

Pytanie nr 4

Prosimy o potwierdzenie, iż wymagane przez Zamawiającego referencje moją potwierdzać serwisowanie tomografów komputerowych produkcji GE z rodziny Brightspeed.

Odp.: Tak, Zamawiający potwierdza, iż wymagane referencje mają potwierdzać serwisowanie tomografów komputerowych produkcji GE z rodziny Brighspeed. Takie referencje Wykonawcy winny być złożone wraz z ofertą przetargową.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający potwierdza, iż w przypadku awarii i wymiany lampy RTG w tomografie komputerowym lub angiografie, wymiana tejże lampy RTG była możliwa bez modyfikacji jakiegokolwiek elementu systemu aparatu, również jego interfejsu tzn. jest wykluczona sytuacja aby po zainstalowaniu oferowanej lampy system wyświetlał jakiekolwiek ostrzeżenia i zachowywał się w sposób inny od sytuacji kiedy w aparacie jest zainstalowana lampa oryginalna, zgodna z pierwotną konfiguracją tomografu komputerowego BrightSpeed Elite oraz Angiografu Innova 2000, jak również jest wykluczona sytuacja aby Wykonawca zmodyfikował oprogramowanie aparatu tak aby np. takie ostrzeżenie nie było wyświetlane.

Odp.: Zamawiający informuje, że po wymianie lampy aparaty powinny być w pełni funkcjonalne i sprawne.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na rozszerzenie katalogu dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału o autoryzację na świadczenie usług serwisowych tomografu komputerowego GE BrightSpeed oraz Angiografu Innova 2000na terenie Rzeczypospolitej Polskiej potwierdzone odpowiednim dokumentem wystawionym przez producenta tomografu komputerowego GE GE BrightSpeed oraz Angiografu Innova 2000.

Wymóg ten jest zgodny i zalecany w art. 90 Ustawy o Wyrobach Medycznych (Dz. U. z 2010r. Nr 107, poz. 679, i Dz. U. z 2011 r. Nr 102, poz. 586, Nr 113, poz. 657). Jednocześnie nadmieniamy, iż w/w wymóg nie stoi na sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych (art. 7 ustawy pzp.) dlatego, że każdy podmiot na rynku może ubiegać się o uzyskanie autoryzacji na świadczenie usług serwisowych, która potwierdza standardy profesjonalnej obsługi serwisowej zapewniającej maksymalne bezpieczeństwo pacjentów oraz personelu medycznego.

Odp.: W związku z odpowiedzią w pytaniu nr 1 Zamawiający nie wyraża zgody na rozszerzenie katalogu dokumentów potwierdzających spełnianie w warunku udziału w postępowaniu o autoryzację na świadczenie usług serwisowych tomografu komputerowegoGE BrightSpeed oraz Angiografu Innova 2000na terenie Rzeczypospolitej Polskiej potwierdzone odpowiednim dokumentem wystawionym przez producenta tomografu komputerowego GE GE BrightSpeed oraz Angiografu Innova 2000.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca dysponował co najmniej dwoma inżynierami, którzy zostali przeszkoleni przez producenta tomografu komputerowego GE BrightSpeed oraz Angiografu Innova 2000 w zakresie serwisowania tomografu komputerowego GE BrightSpeed oraz Angiografu Innova 2000 i na potwierdzenie odbycia tegoż szkolenia załączył do oferty dokument wystawiony przez producenta, potwierdzający przeszkolenie w zakresie serwisowania tomografu GE BrightSpeed oraz Angiografu Innova 2000? Taki wymóg zapewniłby Zamawiającemu minimum bezpieczeństwa oraz profesjonalnej obsługi serwisowej.

Odp.: Zamawiający nie wymaga aby Wykonawca dysponował co najmniej dwoma takimi inżynierami. Profesjonalną obsługę serwisową zapewniają odpowiednie zapisy w umowie.
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