

nova P.H. s.c.

Artur Chudek, Krzysztof Pecyna
20-716 Lublin, ul. Judyma 33
tel./fax (0-81) 743-28 21, 0601 28 11 46, 0601 66 01 01
NIP 712-10-15-412 REGON 430495620

LUBLIN 9 kwietnia 2009 r.

Wykonawca składający protest:

NOVA PH Sc
ul. Judyma 33
20-716 Lublin

Zamawiający:

Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej
ul. Radomska 70
27-200 Starachowice

**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
nr 10/02/2009/S. C. w trybie przetargu nieograniczonego**

na „dostawę i zakup środków czystości i artykułów gospodarczych”

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z póź.zm.), składamy protest na

1) wybór oferty firmy Przedsiębiorstwo Handlowe "ADMOR" Jerzy Moryto ul. Wierzbicka 58/1 22-600 Radom w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „dostawę i zakup środków czystości i artykułów gospodarczych” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego

POWIATOWY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
SZPITAL POWIATOWY W STARACHOWICACH

Wpłynęło 20 r.
L. dz. 2009-04-10 2009-04-10

nova P.H. s.c.

Artur Chudek
Współwłaściciel

Postępowanie Zamawiającego narusza

- art.89 ust.1 pkt.2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. poprzez zaniechanie odrzucenia ofer niezgodnej z treścią SIWZ
- art.7 ust.1 w/w ustawy poprzez naruszenie podstawowych zasad zamówień publicznych to jest przeprowadzenie zamówienia z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji ,oraz zasady równego traktowania wykonawców
- art7 ust 3 w/w ustawy poprzez udzielenie zamówienia niezgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Protestujący żąda:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty firmy „ADMOR”
- 1) odrzucenia oferty firmy „ ADMOR „ na podst. art. 89 ust.2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z art. 82 ust.3 ustawy
- 2) dokonania wyboru oferty firmy NOVA PH Sc. ul. Judyma 33 ,20-716 LUBLIN, jako najkorzystniejszej oferty zgodnej z SIWZ.

Uzasadnienie

W dniu 3. 04. 2009 r. protestujący powziął informację o wyborze oferty firmy „ ADMOR „jako oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu 1. oprotestowanego postępowania .
Tym samym Zamawiający złamał przepis art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp. w związku z art.82ust. 3.

W dziale VII p. 1 SIWZ, Zamawiający, w opisie sposobu przygotowania oferty, wymaga, aby oferta była sporządzona według wzoru stanowiącego załącznik do SIWZ.

W kolumnie 2, załącznika Zamawiający wymaga podania nazwy oferowanego produktu, co jest zgodne z duchem ustawy Pzp. ma na celu identyfikację oferowanych produktów, oraz możliwość porównania z produktami oferowanymi przez pozostałych uczestników postępowania.

Jak wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lipca 2008 KIO/UZP 606/08 „nazwa oferowanego produktu, to bez wątpienia merytoryczna treść oferty, ponieważ służy identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia i późniejszego przedmiotu umowy, a więc niepodanie przez wykonawcę nazwy produktu (nazwy nadanej przez producenta) w przypadku, gdy Zamawiający tej nazwy postanowieniami specyfikacji wymagał, powoduje, iż treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji”

Nie można uznać, że prawidłowa- zgodna ze specyfikacją jest oferta nie zawierająca nazwy towaru i dopuścić ją do oceny na równi z ofertami, które taką nazwę zawierają zgodnie z żądaniem zamawiającego. Taka ocena ofert stanowi nierówne traktowanie wykonawców -poprzez dopuszczenie do oceny ofert niespełniających wymagania SIWZ i narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji pod rygorem jej odrzucenia.

Zgodnie z orzecznictwem KIO –np. KIO/UZP 565/08 Instytucję oferty jako sposobu zawarcia umowy cywilno-prawnej stosuje się w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z tym, że adresatem oferty wykonawcy jest zamawiający, a istotne postanowienia umowy są określone przez wykonawcę składającego ofertę na podstawie postanowień SIWZ. Z innego orzeczenia KIO/UZP 109/07 wynika, że oferta musi zawierać stanowczą wolę zawarcia umowy o definitywnie określonej treści.

Powyższe orzecznictwo nawiązuje do podstawowej zasady kodeksu cywilnego z której wynika

Iż oferta musi zawierać istotne postanowienia przyszłej umowy, a takim postanowieniem bez wątpienia jest skonkretyzowany przedmiot umowy. Pracownicy zamawiającego nie mają więc żadnych podstaw, aby twierdzić w odpowiedzi na notatkę protestującego złożoną do akt sprawy po otwarciu ofert, iż zawrą umowę z firmą „ADMOR”, a zgodność dostarczonego przez nią towaru z SIWZ sprawdzą na etapie wykonywania umowy. W jakiej sytuacji takie postępowanie zamawiającego stawia uczciwych wykonawców, którzy podali nazwę własną towaru już w SIWZ?- czego zamawiający wyraźnie żądał.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 17 sierpnia 2006 Zespołu Arbitrów UZP/ZO/0-2275/06, „zamawiający musi mieć pewność, że zaoferowany przedmiot będzie odpowiadał jego oczekiwaniom, a zawarta w ofercie cena, będzie się odnosiła do przedmiotu opisanego w SIWZ i nadawała się do porównania z cenami innych ofert.

Protestujący dodatkowo podnosi, że w związku z naruszeniem w/w przepisów umowa zawarta przez zamawiającego firmą „ADMOR” będzie nieważna na podstawie art.146 ust.1 pkt.5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zamawiający dokonał wyboru oferty z naruszeniem ustawy, a niniejsze naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione okoliczności, uważamy, że nasz interes prawny doznał uszczerbku i wnosimy o uwzględnienie protestu w całości.

W związku z faktem, że informację stanowiącą podstawę do wniesienia protestu otrzymaliśmy faksem w dniu 3 kwietnia 2009 r., niniejszy protest został złożony w terminie.

Prosimy o nieszwołoczne potwierdzenie odbioru protestu faksem na numer

0-81 743-28-21

nova P.H. s.c.
Artur Chudek, Krzysztof Pecyna
20-716 Lublin, ul. Judyina 33
tel./fax (0-81) 743-28-21, 0601 38 11 46, 0601 66 01 01
NIP 712-10-15-412, REGON 430495520

nova P.H. s.c.
Artur Chudek
Współwłaściciel